



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-148/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u nastavku postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza NOVA CISSA d.o.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB 89546389673, odlučujući o žalbi ponuditelja ARMAGOR ESTATE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886, kojeg zastupa punomoćnik Petar Marković, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić, Palmotićeva 68, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2018-23 od 9. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Armagor Estate d.o.o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2018-23 od 9. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-264/2018-23 od 9. prosinca 2019. poništena je četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 19335.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 45. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i članka 97. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), jer postoji sumnja u neregularnost dražbe s obzirom na obavijest Financijske agencije da je netko promijenio kod na front - end dijelu aplikacije koja je u vlasništvu Agencije.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio sudionik dražbe Armagor Estate d.o.o. Zagreb. Žalbu podnosi zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da niti jedna odredba na koju se prvostupanjski sud poziva ne predviđa poništenje javne dražbe, a niti sami razlozi koje su navedeni u obrazloženju rješenja nisu opravdani za poništenje javne dražbe. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, na koju upire žalitelj, jer rješenje sadrži valjane i jasne razloge. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u suglasnosti su s ispravama u spisu, a to što je sud oglasio nevažećom javnu dražbu umjesto poništio nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Iz spisa proizlazi da je Agencija temeljem zahtjeva za prodaju od 26. studenog 2018. na svojim mrežnim stranicama objavila početak četvrte dražbe za nekretninu opisanu u izreci zaključka, 30. kolovoza 2019. u 15:00:00 sati i završetak dražbe 20. studenog 2019. u 23:59:59 sati s identifikatorom nadmetanja 19335.

Nakon završetka e-Javne dražbe, Agencija je sudu dostavila izvještaj o provedenoj e-Javnoj dražbi s identifikatorom nadmetanja 19335. Uz izvještaj, Agencija je priložila sudu obavijest o postupanju u predmetu poslovni broj St-264/2018.

Naime, Agencija je izvijestila sud da temeljem provedene analize od strane Sektora informatike Agencije, a vezano na okolnosti vremena trajanja ponuda u nadmetanju, priprema kaznenu prijavu nadležnim tijelima protiv nepoznatog/nepoznatih počinitelja zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela protiv računalnih sustava, programa i podataka opisano i kažnjivo po članku 269., članku 272. i članku 273. Kaznenog zakona, jer posjeduju računalne programe koje su prilagodili i upotrijebili za počinjenje kaznenih djela iz članaka 266. i 271. Kaznenog zakona na način da su u elektroničkom sustavu elektroničke javne dražbe promijenili kod na front – end dijelu te aplikacije i/ili presreli odgovor koji dolazi sa servera te izmijenili sadržaj istog prije njegovog dolaska u preglednik, a koja je aplikacija u vlasništvu Agencije, što je za posljedicu moglo imati utjecaj na redosljed predaje ponuda i samim time mogućnost nastanka štete.

Prema članku 45. stavku 1. SZ-a, rad Financijske agencije nadzire sud.

Iz navedene odredbe slijedi da je upravo dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe što se u konkretnom slučaju dogodilo, spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz odredbe članka 45. stavka 1. SZ-a.

Naime, mijenjanje koda na dijelu aplikacije koja je u vlasništvu Agencije od strane nepoznatog počinitelja dovodi u osnovanu sumnju da je počinjena zlouporaba prava i ovlasti u e-Javnoj dražbi te da stoga nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene na koji način su oštećeni vjerovnici, pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17892-e91f0**

Kontrolni broj: **0b0f1-e6a2e-bba98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.